

A Somogy Megyei Bíróság, mint másodfokú bíróság

3. Mf. 20.040/2008/2. szám



Kaposvári Munkaügyi Bíróság	
Ügyszám száma:	
Erkezett:	2008-03-03
Példányszám:	
Melléklet:	
Ügyszám utóirat:	2 M. 265/2007/4

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Somogy Megyei Bíróság, mint másodfokú bíróság a személyesen eljáró S. A. felperesnek - a Somogy Megyei Rendőr-főkapitányság 7400 Kaposvár, Szent Imre u. 14/C. alperes ellen szolgálati idő beszámítása iránt indított perében a Kaposvári Munkaügyi Bíróság 2 .. \1. 265/2007/4. számú, 2007. június 28-án kelt ítélete ellen az alperes 6. sorszám alatt előterjesztett fellebbezése folytán meghozta a következő

ítéletet:

A másodfokú bíróság az első fokú bíróság ítéletének nem fellebbezett rendelkezéseit nem érinti, míg fellebbezett rendelkezéseit helybenhagyja.

A feljegyzett fellebbezési eljárási illetéket az állam viseli.

Az ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs.

Indokolás:

Az első fokú bíróság megállapította, hogy a felperes szakközépiskolai tanulói viszonya 1981. szeptember 1. napjától 1984. május 14. napjáig szolgálati időnek minősül. Az ezt meghaladó keresetet elutasította.

A döntés indoka szerint a felperes a Nagykanizsai Gázipari Szakközépiskolában gázipari szakon végezte középiskolai tanulmányait. A tárgyidőszakban hatályos

társadalombiztosításról szóló 1975. évi II. törvény (a továbbiakban: T.) 10. §. /1/ bekezdés, valamint 54.§. /1/ bekezdés c) pontja értelmében a szakmunkás tanulói viszonyban töltött idő szolgálati időnek minősül, míg az 1019/1976. (VI. 24.) MT. számú határozat a szakmunkástanulókkal azonos jogállást biztosított a szakmunkásképzést folytató szakközépiskolák tanulóinak is. A felperes szakmunkásképzést folytató szakközépiskola tanulója volt, hiszen a kőolajbányászati és mélyfúró szakközépiskolát, melyben olaj- és földgázbányász szakmát oktattak, a rendelet melléklete ilyenként felsorolja. Erre tekintettel a fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról szóló 1996. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Hszt.) 326. §. /1/ bekezdése alapján szakközépiskolai tanulmányi ideje szolgálati időnek minősül.

Az ítélet ellen az alperes élt fellebbezéssel, amelyben annak részbeni megváltoztatásával a kereset teljes körű elutasítását kérte.

A felperes fellebbezési ellenkérelmében kérte az első fokú bíróság ítéletének helybenhagyását.

A fellebbezés alaptalan.

Az első fokú bíróság a tényállást jól állapította meg és abból helytálló jogkövetkeztetésre jutott, amellyel a másodfokú bíróság is teljes körűen egyetért.

Az alperesi fellebbezés kapcsán hangsúlyozza a másodfokú bíróság, hogy arra az alperes alaptalanul hivatkozik, hogy a tárgyidőszakban hatályos T. csak a társadalombiztosítási ellátások szempontjából biztosított azonos jogállást a szakközépiskolák és szakmunkásképző intézetek tanulóinak, a nyugellátásra való jogosultság szempontjából azonban nem. Ilyen megkülönböztetést sem az 1975. évi II. törvény, sem annak a végrehajtásáról szóló 17/1975. (VI. 17.) Mt. sz. rendelet nem tartalmazott.

Arra is alaptalanul hivatkozik a fellebbezés, hogy az e tekintetben a szakmunkástanulók és szakközépiskolai tanulók azonos jogállását megteremtő 1019/1976. (VI. 24.) Mt. sz. határozat 1997. december 31. napján nem volt

A Somogy Megyei Bíróság, mint másodfokú bíróság

3. Mf. 20.040/2008/2. szám

hatályban (mely a T. hatályban létének utolsó napja, s melynek a szempontból van jelentősége, hogy az ezt követően hatályba lépő a társadalombiztosítási nyugellátásról szóló 1997. évi LXXXI. törvény 37. §. /4/ bekezdése szerint a biztosítással járó jogviszony 1998. január 1. napját megelőző időtartamát az ekkor hatályos jogszabályok alapján kell szolgálati időként figyelembe venni).

Nem vitásan az 1019/1976. (VI. 24.) MT. sz. határozat 1997. december 31-én már nem volt hatályban, a felperes középiskolai tanulmányainak folytatása idején azonban igen, így az jogszerző időnek minősült, amelyet a T. 10. §. alapján a felperes megszerzett és ekként kell elismerni.

Az első fokú bíróság jogértelmezése tehát a fellebbezett körben minden tekintetben helyes, amelyet a 4/2007. KPJE. jogegységi határozat is alátámaszt. Ezért a másodfokú bíróság az első fokú bíróság ítéletét az alperesi fellebbezésre is kiható helytálló indokainál fogva hagyta helyben a Pp. 253. §. 121 bekezdés és 254. §. 131 bekezdései alapján.

A feljegyzett fellebbezési eljárási illetéket az illetékekről szóló módosított 1990. évi XCIII. törvény 5. §. /11 bekezdés c) pontjára tekintettel a 6/1986. (VI. 26.) IM. sz. rendelet 14. §-a alapján az állam visel.

Kaposvár, 2008. február hó 21. napján

Kollárné dr. Foglyos Zsuzsanna sk.
a tanács elnöke

dr. Hajnal Éva sk.
előadó bíró

dr. Vörösné dr. Suri Olga sk.
bíró

A kiadmány hitelül:
bírósági ügyintéző

