

**A Magyar Köztársaság nevében !**

A Fővárosi Munkaügyi Bíróság a dr. Tordai Gábor jogtanácsos (a Független Rendőr Szakszervezet részéről, 1388 Budapest, Pf.: 52.) által képviselt **T. Cs. felperesnek a Budapesti Rendőr-főkapitányság** (1139 Budapest, Teve u. 4-6.) **alperes ellen szolgálati idő megállapítása iránt** indított peres ügyében tartott nyilvános tárgyaláson meghozta az alábbi

**í t é l e t e t :**

A bíróság a felperes keresetét elutasítja.

Az eljárás illetékét a Magyar Állam viseli.

Az ítélet ellen fellebbezésnek van helye, melyet a kézhezvételt követő 15 napon belül 3 példányban a Fővárosi Bíróságnak címezve a Fővárosi Munkaügyi Bíróságnál lehet előterjeszteni.

**I n d o k o l á s :**

A felperes szolgálati idő beszámítása iránt élt igénnyel az alperesnél.

Az alperes a felperes kérelmét mind a BRFK vezetője, mind pedig az ORFK vezetője által hozott határozatában elutasította.

A felperes ezt követően keresettel élt a Fővárosi Munkaügyi Bíróságnál.

Keresetében kérte, hogy a bíróság kötelezze az alperest Egerben töltött növendéki jogviszonyát számítsa be a szolgálati nyugdíj jogosultság szempontjából a szolgálati jogviszonyba.

Alperes a felperes keresetének elutasítását kérte.

A felperes keresete nem megalapozott.

A bíróság az ügyben a Pp. 201., 103. §-a alapján bizonyítási eljárást folytatott le és az alábbi tényállást állapította meg:

A felperes 1981. szeptember hó 1. napjától 1985. augusztus hó 31. napjáig a Magyar Néphadsereg 1. számú Középiskolai Katonai Kollégiumában, Egerben állott hallgatói viszonyban.

A felperes 1992. január 1-ei hatállyal került kinevezésre a Budapesti Rendőr-főkapitányság hivatásos állományába.

A 301/2518. számú állományparancs a felperes szolgálati jogviszonyát a Hszt. 328. § (1) bekezdésére alapította.

A bíróság hivatkozik arra, hogy a Hszt., amelyre a felperes hivatkozik, 1996. szeptember 1-vel lépett hatályba.

A Hszt. 326. § (2) bekezdése kimondja, hogy a Hszt. hatályba lépése után létesített szolgálati viszony esetén a szolgálati viszonyban eltöltött időbe csak a 328. § (1) bekezdése szerint van helye beszámításnak.

A Hszt. 328. § (1) bekezdése alapján a katonai és rendvédelmi oktatási intézményeknél 1998. január 1-jét megelőzően hallgatói (növendéki) viszonyban töltött idő a szolgálati nyugdíjra jogosultság szempontjából szolgálati viszonyban ténylegesen eltöltött időnek csak a Hszt. hatályba lépését követően hivatásos állományba kinevezettek esetében lehet beszámítani, amennyiben annak egyéb jogszabályi feltételei fennállnak.

a felperes szolgálati jogviszonya a Hszt. hatályba lépése előtt keletkezett, tehát a hivatásos állományba történt kinevezése előtt bármely idő hivatásos szolgálati viszonyba való beszámítására csak a Hszt. hatályba lépése előtt hatályos, 1971. évi 10. számú törvényerejű rendelet 33. § (1) bekezdése alapján kerülhetett sor, amely kimondja, hogy a szolgálati időt a hivatásos állományba vétel napjától kellett számítani.

A bíróság álláspontja szerint helyesen járt el akkor az alperes, amikor a felperes részére szolgálati viszonyban töltött idő kezdő időpontját 1985. január 1-ei hatállyal állapította meg.

A Hszt. 328. § (1) bekezdése azt írja ki, hogy a Hszt. hatályba lépése után létesített szolgálati viszony esetén is szolgálati viszonyban ténylegesen eltöltött időnek csak és kizárólag az a hallgatói (növendéki) viszonyban töltött idő ismerhető el, amely 1998. január 1-je előtt tényleges katonai vagy rendvédelmi oktatási intézménynél állott fenn.

Az 1976. évi I. törvény, valamint a tiszthelyettes képző szakközépiskolákról szóló 1/1984. (V. 19.) HM rendelet határozta meg azokat a katonai oktatási intézményeket, amelyek tanulói ténylegesen hallgatói, illetve növendéki jogviszonyban álltak az iskolával.

Az 1976. évi I. törvény 43. § (1) bekezdés megfogalmazása szerint a katonai tanintézeteknek a katonai főiskolák és tiszthelyettes iskolák minősültek, amelyek

hallgatói önkéntes jelentkezés alapján teljesített katonai szolgálat keretében, tanulmányok folytatásával készültek a hivatásos katonai pályára.

A felperes vonatkozásában azt kellett megvizsgálni, hogy az általa hivatkozott középiskola és a kollégium tiszthelyettesi iskolának minősülnek-e.

A fenti idézett HM rendelet 1. §-a kimondja, hogy

1./ a Magyar Néphadsereg tiszthelyettes állományának magasabb színvonalú képzése érdekében Budapesten zeneművészeti, Debrecenben elektroműszerész, Orosházán gépszerelő és karbantartó, Szabadszálláson gépjármű-technikai, Szolnokon repülőgép-szerelő és repülőgép-műszerész, Tápiószecsőn elektroműszerész és mechanikai műszerész, Vácon elektroműszerész tiszthelyettes képző szakközépiskola /továbbiakban: szakközépiskola/ létesül.

2./ A szakközépiskola feladata olyan tiszthelyettesek képzése, akik egyidejűleg középiskolai végzettséget és katonai képzés irányának megfelelő szakmunkás képesítést, illetve középfokú zenei szakképesítést szereznek.

A rendelet 5. § (1) bekezdése kimondja, hogy a jelentkező a törvényes képviselője hozzájárulásával a felvételnél, a szakközépiskolával tanulmányi szerződést köt, amelyben vállalja, hogy a tanulmányai befejezése után a Magyar Néphadseregben hivatásos katonai szolgálatot teljesít.

A tanulmányi szerződés alapján a szakközépiskola térítésmentes, bentlakásos elhelyezést, teljes ellátást, formaruhát, tankönyveket és tanszereket ad, fedezi a vizsgák díját és illetékét.

A (2) bekezdés értelmében a szakközépiskolába felvett tanuló a képzés első három évében a szakközépiskola növendéke és őt a középiskolai katonai kollégium növendékére vonatkozó jogok és kötelezettségek terhelik.

A harmadik tanév végén a katonai tanintézeti hallgató állományba kerül, ezt követően jogait és kötelezettségét a hallgató szolgálati viszonyra vonatkozó jogszabály határozza meg.

A bíróság álláspontja szerint a tárgyidőszakban hatályos 1/1984. (V. 19.) HM rendelet 1. §-ának (1) bekezdésében nevesítve felsorolta azokat az iskolákat, amelyek tiszthelyettes-képző szakközépiskolának minősülnek.

A felperes által hivatkozott intézmény ebben a felsorolásban nem szerepelt.

Tekintettel arra, hogy a törvény taxatív és kogensen sorolta fel ezeket az intézményeket, egyéb intézményekre ezen jogköröket kiterjeszteni nem lehet.

Egyebekben pedig nem vitatottan a felperes 1981. szeptember 1-től 1985. augusztus 31-ig az egri Alpári Gyula Közgazdasági Szakközépiskolában volt nappali tagozatos szakközépiskolai tanuló, ahol 1985. június 14-én érettségi vizsgát tett.

Nem vitatottan ezen túlmenően a Magyar Néphadsereg 1. számú középiskolai katonai kollégium, Egerben működő intézményénél volt elhelyezve, azonban tekintettel arra, hogy a törvény kötelező erejű felsorolásában ezen intézmény nem szerepelt, ezért a felperes vonatkozásában az itt eltöltött időszakot szolgálati időnek beszámítani nem lehetett.

Fentiekre tekintettel tehát a bíróság megállapította, hogy az alperes nem sértett jogszabályt, amikor a felperes kérelmét erre való hivatkozással elutasította.

Tekintettel arra, hogy az alperes perköltség igényt nem terjesztett elő, ezért a bíróság a perköltség megállapítását mellőzte.

Tekintettel a 6/1986. (VI. 26.) IM rendelet 2. § (1) bekezdés f) pontjában foglalt tárgyi költségmentesség miatt az eljárás illetékét a Magyar Állam viseli.

Az ítélet elleni jogorvoslati lehetőséget a Pp. 233. és 358. § biztosítja a peres feleknek.

Budapest, 2006. november hó 6. napján

Dr. Molnár Erika s.k.

az aláírásban akadályoztatott  
Fekete Béláné és Kovács Károlyné  
ülnökök helyett is

**A FŐVÁROSI BÍRÓSÁG**  
**mint másodfokú bíróság**  
**55.Mf.630.879/2007/4.**

### **A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN !**

A Fővárosi Bíróság, mint másodfokú bíróság a Független Rendőr Szakszervezet Központi Koordinációs Iroda (1133 Budapest, Visegrádi u. 116., ügyintéző: Dr. Tordai Gábor jogtanácsos) által képviselt ***T. Cs. felperesnek a Budapesti Rendőr-főkapitányság*** (1139 Budapest, Teve u. 4-6.) ***alperes ellen szolgálati idő megállapítása iránt*** indult perében a Fővárosi Munkaügyi Bíróság 12.M.8/2006/7. számú ítélete ellen a felperes 9. sorszámú fellebbezése folytán meghozta a következő

### **í t é l e t e t**

A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Az eljárás illetékét az állam viseli.

Kötelezi a felperest, hogy az alperes részére 15 napon belül fizessen meg 5.000,- (Ötezer) forint másodfokú perköltséget.

Az ítélet ellen nincs helye fellebbezésnek.

### **I n d o k o l á s**

Az elsőfokú bíróság ítéletében a felperes keresetét elutasította.

Ítéletének indokolásában kifejtette, hogy a felperes 1981. szeptember 1. napjától 1985. augusztus 31. napjáig a Magyar Néphadsereg 1. számú Középiskolai Katonai Kollégiumában, Egerben állt hallgatói viszonyban. A felperes 1992. január 1-jei hatállyal került kinevezésre a Budapesti Rendőr-főkapitányság állományába. Keresetében kérte az alperes kötelezését, hogy az Egerben töltött növendéki jogviszonyát számítsa be a szolgálati nyugdíjjogosultság szempontjából a szolgálati jogviszonyba.

Az elsőfokú bíróság a Hszt. 326. § (2) bekezdése és 328. § (1) bekezdésének összevetése alapján azt állapította meg, hogy mivel a felperes szolgálati jogviszonya a Hszt. hatályba lépése előtt keletkezett, a hivatásos állományba történt kinevezése előtt bármely idő hivatásos szolgálati viszonyba való beszámítására csak a Hszt. hatályba lépése előtt hatályos, 1971. évi 10. számú törvényerejű rendelet 33. § (1) bekezdése alapján kerülhetett sor, amely kimondja, hogy a szolgálati időt a hivatásos állományba vétel napjától kellett számítani. Ez alapján helyesen járt el az alperes akkor, amikor a felperes részére a szolgálati viszonyban töltött idő kezdő időpontját 1985. január 1-jei hatállyal állapította meg.

Rámutatott továbbá arra, hogy a Hszt. 328. § (1) bekezdésében meghatározott feltétel sem állapítható meg, mert az az intézmény, ahol a felperes hallgatói jogviszonyban állt, nem minősül az 1976. évi I. törvény, valamint a tiszthelyettes-képző szakközépiskolákról szóló 1/1984. (V. 19.) HM rendelet szerint olyan katonai oktatási intézménynek, amelynek tanulói ténylegesen hallgatói, illetve növendéki jogviszonyban álltak az iskolával.

Az ítélet ellen a felperes élt fellebbezéssel, kérte annak megváltoztatását a kereseti kérelme szerinti döntés meghozatalát.

Hivatkozott arra, hogy a Hszt. 326. § (2) bekezdése valóban úgy rendelkezik, hogy a törvény hatályba lépése után létesített szolgálati viszony esetén a szolgálati viszonyban eltöltött időbe csak a 328. § (1) bekezdés szerint van helye beszámításnak. Ez azonban önmagában nem zárja ki azt, hogy a Hszt. 328. § (1) bekezdése a korábban létesített szolgálati viszonyokra – így a felperesére – is alkalmazható legyen. Jogi érvelése szerint a katonai kollégiumok megfelelnek a Hszt. 328. § (1) bekezdése szerinti katonai oktatási intézménynek, mindezek alapján a felperes szolgálati idejébe az 1998. január 1-jét megelőzően növendéki viszonyban eltöltött idő beszámítható.

Az alperes ellenkérelme az elsőfokú ítélet helybenhagyására irányult. Nyomatékkal hangsúlyozta, hogy a Hszt. 326. § és 328. §-ai a szolgálati viszonyban eltöltött időbe történő beszámítás szempontjából eltérő szabályokat állapítanak meg a törvény hatálya lépése (1996. szeptember 1.) előtt és azt követően szolgálati viszonyt létesített munkavállaló tekintetében. Tekintettel arra, hogy az alperes szolgálati jogviszonya a Hszt. hatályba lépése előtt keletkezett, a hivatásos állományba történt kinevezése előtti bármely idő hivatásos szolgálati viszonyba való beszámítására csak és kizárólag az 1996. szeptember 1-jét megelőzően hatályos rendelkezések, az 1971. évi 10. tvr. és a végrehajtására kiadott Személyzeti Munka Szabályzata alapján kerülhet sor. Az 1971. évi 10. számú tvr. 33. § (1) és (2) bekezdése, valamint az SZMSZ 172. pontja a növendéki jogviszony időtartamának hivatásos szolgálati viszonyba történő beszámításáról nem rendelkezik.

A felperes fellebbezése nem megalapozott

Az elsőfokú bíróság a bizonyítékok mérlegelésével a tényállást helyesen állapította meg és megalapozott az arra alapított érdemi döntése is, az ahhoz fűzött indokolást azonban a másodfokú bíróság a következők szerint módosította.

A másodfokú bíróság álláspontja szerint a perben arról kellett döntenie, hogy a Hszt. 328. § (1) bekezdése miként és hogyan alkalmazható. Ezt csak a Hszt. 326. § (1) és (2) bekezdésének, illetve a 326. § (2) bekezdése és a 328. § (1) bekezdésének összevetéséből lehet megállapítani.

A jogszabály szövegéből következően a Hszt. 326. § (1) bekezdése a törvény hatályba lépése – 1996. szeptember 1. – előtt létesített szolgálati viszony esetén határozza meg az egyebek közt a nyugdíjjogosultság szempontjából beszámítható szolgálati idők körét, míg a Hszt. 326. § (2) bekezdése a törvény hatályba lépése utáni beszámítás lehetőségét szabályozza.

Ez utóbbi körben mondja ki, hogy a beszámításra csak a Hszt. 328. § (1) bekezdése szerint van lehetőség.

A másodfokú bíróság álláspontja szerint a Hszt. 328. § (1) bekezdése csak a 326. § (2) bekezdésével összefüggésben értelmezhető és így azt a 326. § (1) bekezdése alá eső szolgálati viszonyok esetén alkalmazni nem lehet.

A Hszt. végrehajtására kiadott 9/1997. (II. 12.) BM rendelet 2. § a.a. pontja ad eligazítást arra, hogy a Hszt. 326. §-át miként kell alkalmazni. E szerint:

2. § E rendelet alkalmazásában:

a) szolgálati viszonnal kapcsolatos idő számítása

a.a.) a szolgálati nyugdíjra jogosultság szempontjából beszámítható:

– a Hszt. hatályba lépése előtt állományba kerültek esetében (Hszt. 326. §): munkaviszonyban, közalkalmazotti, közszolgálati jogviszonyban, a fegyveres szervek sor-, tartalékos, póttartalékos, továbbszolgáló, hivatásos állományában, bírósági és ügyészségi szolgálati viszonyban töltött, valamint az 1971. évi 10. számú tvr. alapján elismert és beszámított szolgálati idő.

Az alperes helytállóan hivatkozott arra, hogy a Hszt. hatályba lépése előtt állományban lévőkre a szolgálati idő szempontjából a Hszt. 326. § (1) bekezdése és ennek kapcsán

az 1971. évi 10. számú tvr. 33. § (1) és (2) bekezdése, valamint a végrehajtására kiadott Személyzeti Munka Szabályzat 172. pontja alkalmazandó.

A másodfokú bíróság hivatkozik a Legfelsőbb Bíróság EBH 2002.798. számú döntésére, amely ugyan más tényálláson alapul, de az összefoglaló megállapítás szerint: a szolgálati nyugdíjjogosultság szempontjából a Hszt. hatályba lépése előtt hivatásos szolgálati viszonyban töltött és beszámított szolgálati időt kell a szolgálati viszonyban töltött időnek tekinteni. [1996. évi XLIII. törvény (Hszt.) 326. § (1) és (2) bekezdés; 328. § (1) bekezdés]

A növendéki jogviszony nem vitásan nem minősül sem hivatásos szolgálati viszonyban töltött, sem pedig beszámított szolgálati időnek.

A másodfokú bíróság a fenti módosított indokolással az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta a Pp. 253. § (2) bekezdése alapján.

Az eljárás illetékét az állam viseli a 6/1986. (VI. 26.) IM rendelet 13. § (1) bekezdés és 14. § értelmében.

A felperes fellebbezése sikertelennek bizonyult, ezért köteles az alperes részére másodfokú perköltség megfizetésére a Pp. 78. § (1) bekezdése alapján.

Budapest, 2007. augusztus 31.

Dr. Zubovics Lászlóné s.k.  
a tanács elnöke

Siposné dr. Takács Ágnes s.k.  
előadó bíró

Mészárosné dr. Szabó Judit s.k.  
bíró