

Fővárosi Munkaügyi Bíróság  
Budapest, V. Markó u. 27.

23. M. 3660/2002/8.

## A MAGYAR KOZTÁRSASÁG NEVÉBEN !

A Fővárosi Munkaügyi Bíróság

a dr. (1 Bp., ) ügyvéd által képviselt

( ) felperesnek

a dr. jogi előadó által képviselt

Határórség Országos Parancsnoksága (1525 Bp., Pf. 47) alperes ellen

szolgálati idő kezdő időpontjának megállapítása iránt indított perében meghozta az alábbi

### í t é l e t e t

A bíróság megállapítja, hogy a felperes szolgálati idejének kezdete 1964. január 1-ie.

Kötelezi az alperest, hogy a felperes nyugdíjösszegét a megállapított szolgálati idő figyelembevételével 30 napon belül vizsgálja felül, és erre ismételten hozzon határozatot.

A jubileumi jutalomra vonatkozóan a pert megszünteti.

Kötelezi az alperest, hogy fizessen a felperesi képviselőnek 70.000 (Hetvenezer) Ft-ot ügyvédi díjként.

A le nem rótt eljárási illetéket a magyar állam viseli.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül lehet fellebbezést benyújtani a Fővárosi Bírósághoz címezve az első fokon eljáró bíróságnál.

### I n d o k o l á s

A felperes szolgálati viszonyát az alperes a /184 számú parancsával, 2001. augusztus 31-ei hatállyal megszüntette, ezen parancssal a szolgálati idő kezdetét 1966. január 1-jében jelölte meg. A felperes a szolgálati idő kezdetét – az alperessel ellentétesen – 1964. január 1-jei időponttal kérte megjelölni, mert álláspontja szerint, figyelembe véve az alperesnél alkalmazott szolgálati idő számítási módozatokat, és a felperes által ténylegesen teljesített szolgálati időt, ez az időpont felel meg a tényleges kezdés időpontjának.

A szolgálati idő kezdő időpontjának megállapításán túlmenően a felperes kérte a 40 éves szolgálati idő után járó jubileumi jutalmát, valamint azt, hogy a bíróság állapítsa meg, hogy a szolgálati idő kezdő időpontjának módosításával a maximális szolgálati nyugdíjra vált jogosulttá, amelynek mértéke 83%.

Az alperes a kereset elutasítását kérte. Álláspontja szerint a felperes a nyugdíj számításának alapját képező szolgálati idő kezdetét már az alperesnél alkalmazott kedvezményes számítás figyelembevételével kapta meg, ezért részére további kedvezményes számítás alkalmazása nem indokolt.

A kereset részben alapos.

A bíróság a peres felek szóban és írásban előterjesztett nyilatkozatait, valamint a korábban folyamatban volt 18. M. /2001 számú per, valamint jelen per iratanyaga alapján az alábbiakat állapította meg.

A felperes alezredesi rendfokozattal teljesített szolgálatot az alperes szervezetén belül. Az alperes a felperes szolgálati viszonyát 2001. augusztus 31-én megszüntette, mivel a felperes szolgálati nyugdíjra szerzett jogosultságot. A felperes szolgálati idejének kezdő időpontjaként az alperes a /184 számú parancsával 1966. január 1-jét jelölte meg.

A bíróság a perrel kapcsolatosan tényként állapította meg, hogy a felperes katonai szolgálata az iskolai tanulmányaival kezdődött. A felperes ténylegesen 1968. augusztus 28-án kezdte meg tanulmányait a Kossuth Lajos Katonai Főiskolán. A felperes beiskolázásának tényét az alperes, a szolgálati idő számításának alkalmazott módját figyelembe véve, 1966. január 1-jében határozta meg. Ez a számítási mód az alperesnél kialakult gyakorlat és a belső utasítások szerint történt.

A felperest a tanulmányai befejezését követően a nyugati határszélen található állományába vezényelték, amely szolgálati helyen összesen 61 hónapot töltött el. őrs

Az alperesnél akkor hatályban volt 016/1972 BM utasítás 1. pont 3/9. pontja szerint 1,5-szeres szorzót kell alkalmazni a BM Határőrség osztrák határszakaszon lévő őrsei szolgálatot teljesítő hivatásos állományú beosztottak szolgálati ideje vonatkozásában.

A felperes az ott eltöltött szolgálati idő alapján 91 és fél hónapot szerzett, amelyből az alperes többletként 2 év 6 hónap 15 napot ismert el. A nyugdíjszámítás alapján az alperes 2 évet vett figyelembe. A maradék 6 hónap 15 nap vonatkozásában a felperes szolgálati panaszt kezdeményezett, amely szolgálati panasz végül is az alperes helyt adott, és a felperes szolgálati idejének kezdő időpontját 1965. augusztus 2-ára módosította.

A felperes szolgálati idejének nyugdíj szempontból történő megállapítása vonatkozásában a lefolytatott eljárás eredményeként megállapítást nyert, hogy a felperes további szolgálati időkre jogosult, amely szolgálati időket diákmunka teljesítésével szerzett. Az alperes ezen szolgálati időket is utóbb elismerte, és megállapította, hogy a felperes szolgálati idejének kezdete 1964. december 18-a.

A felperes keresetében kérte, hogy az 1964. december 18-ai dátumra tekintettel, a felperest a szolgálati idejének kezdő időpontját 1964. január 1-jében állapítsa meg, figyelemmel a hatályos személyzeti szabályzatra.

A fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról rendelkező 1996. évi XLIII. törvény (Hszt.) 28. § (2) bekezdése szerint a szolgálati nyugdíj mértékének megállapításához a szolgálati időbe be kell számítani a társadalombiztosítási jogszabályok szerinti szolgálati időket is.

23. M. 3660/2002/8.

A személyzeti munkáról rendelkező a belügyminiszter 7/1987 számú parancs harmadik mondata szerint a kezdő nap megállapítása szempontjából a beszámítható időket napokban kell összeadni és az évekre történő átszámításnál 365 napot kell 1 évnél tekinteni. A fennmaradó 1 évnél kevesebb időt is teljes évként kell figyelembe venni. Az egyszer már beszámított időt még egyszer beszámítani semmiféle címen nem lehet.

Az utasítás 178. pontja szerint a szolgálati idő kezdő napjának módosítását az e célra rendszeresített nyomtatványon kell kérni a szükséges okmányok csatolásával. A módosításkor korábban töredékvékvént számított időtartamot össze kell adni az igazolt idővel. Ennek megfelelően az utolsó szolgálati hely szerinti személyzeti szervnek a 177. pont alapján állapítják meg a szolgálati idő új kezdő napját.

A bíróság álláspontja szerint az iskolai tanulmányok kezdő időpontja alapján megadott 1968. január 1-jei szolgálati idő kezdési időpont a felperes vonatkozásában jogerőre emelkedett, azt utóbb egyik fél sem támadta meg, azt elfogadták, ezért a bíróság álláspontja szerint ez a kezdő időpont utólag nem vitatható, azt a megállapított teljes tartamban kell a szolgálati idő számítása szempontjából figyelembe venni.

A bíróság megítélése szerint az 1964. január 1-jei kezdő időpontot a már hivatkozott személyzeti utasítás 177. pontja alapján kell megállapítani, mert a felperes tényleges szolgálati idő kezdete 1968. december 18-a. Itt tört év keletkezik, amelyet a hatályos rendelkezések szerint egész évként kell figyelembe venni.

A bíróság álláspontja szerint ehhez a kezdő szolgálati időhöz kötött juttatásokra való jogosultság megállapítása külön eljárásnak eredményét kell képeznie. A felperes nyugdíjának összege az új szolgálati idő kezdet szerint változik, amelyet az alperesnek újabb határozat meghozatalával kell megállapítani.

A jubileumi jutalom vonatkozásában pedig a bíróság akként foglalt állást, hogy erre vonatkozóan szükséges a Hszt. 194. §-ában meghatározott eljárás lefolytatása, és mivel ilyen nem történt, így a per e vonatkozásban idő előtti, ezért megszüntetése indokolt.

A felperesi képviselő javára megítélt ügyvédi munkadíj a 8/2002(III.30) előírásain alapul, ennek összegét a bíróság a felperes által előterjesztett igényt felülbírálván, mérlegeléssel állapította meg. A felperes a csatolt meghatalmazásával nem bizonyította, hogy a megbízás elfogadásakor felperesi képviselő javára milyen mértékű ügyvédi munkadíjban állapodtak meg a felek, ezért a bíróság – figyelemmel a per tartamára, a megtartott tárgyalások számára – a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

A perköltség mértékét tekintve a bíróság nem értékelte külön a felperes lakóhelyének távolságát, hiszen az a főváros közeli települések egyike, ahova a tömegközlekedés megoldott. A felperes nem bizonyította, hogy a tárgyalásokon való részvétellel külön többletköltsége jelentkezett.

A per peresztes alperes vonatkozásában a módosított 6/1986(VI.26) IM rendelet előírásai szerint személyi illetékmentes, ezért a le nem rótt eljárási illetéket az állam viseli.

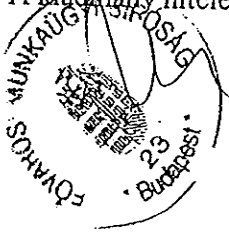
Az ítélet elleni fellebbezés lehetőségét a Pp. 233. és 358. §-ai biztosítják.

Budapest, 2003. július 17.

Dr. Szmibarszki Éva s.k.  
a tanács elnöke

Az aláírásban akadályozott Gombos Andorné és  
Jankó Lajosné ülnökök helyett is.

A kiadmány hitelével:



Másolat  
2004.



B. t. — T. L. O. B.

FŐVÁROSI BÍRÓSÁG  
mint másodfokú bíróság  
49.Mf. 29866/2003/2.

Határőrség Országos Parancsnokság <i>2004. 03. 23</i> (szervezeti elem megnevezése) B u d a p e s t	
Érkezés dátuma:	<i>2004. 03. 23</i>
Iktatószám:	
Ügyintéző:	
Lapszám:	mell.szám:



FŐVÁROSI MUNKAÜGYI BÍRÓSÁG		
LEVELEZÉS KEZELÉSRE		
ÉRKELT:	2004. 03. 10.	
MUNKÁLTATÓ: ..... MUNKATARTÓ: .....		
MUNKATARTÓ: .....		

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN !

A Fővárosi Bíróság mint másodfokú bíróság a dr. *120* egyéni ügyvéd /10 Budapest,  
u. / által képviselt /20 szám alatti lakos/ felperesnek, a dr.  
jogtanácsos által képviselt Határőrség Országos Parancsnoksága /1525 Budapest,  
Pf. 47./ alperes ellen szolgálati idő kezdő időpontjának megállapítása iránt indult perében a Fővárosi  
Munkaügyi Bíróság 23. M. 3660/2002/8. számú ítélete ellen az alperes által 9.-sorszámon  
előterjesztett fellebbezés folytán meghozta a következők

ítéletet.

A Fővárosi Bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét a fellebbezett részében helybenhagyja.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

Indokolás:

Az elsőfokú bíróság a szükséges bizonyítási eljárás lefolytatását követően helyesen állapította meg a tényállást és helytálló az arra alapított jogi döntése is. Ezért a Fővárosi Bíróság a Pp. 254. § 13/ bekezdése alapján – helyes indokaira is tekintettel – hagyta helyben.

A fellebbezéssel összefüggésben kiemeli a Fővárosi Bíróság, hogy a felperes iskolai tanulmányai figyelembevételével meghatározott 1968. január 1-i szolgálati idő kezdési időpont az akkor hatályos szabályok szerint került megállapításra, azt a felek tudomásul vették, később egyik fél sem támadta. Felperes e szolgálati időre tehát alanyi jogosultságot szerzett, következésképpen szolgálati ideje utóbb hátrányára nem módosítható. Végképp nincs erre lehetőség az alperes által hivatkozott személyzeti munka szabályzata alapján, hiszen ez csak 1987. június 10-én került kiadásra és lépett hatályba, így rendelkezései visszamenőlegesen – a korábbi szabályok szerint meghatározott szolgálati idő módosítására – nem alkalmazhatók. Ennélfogva a felperes által kedvezményesen szerzett két év hat hónap 15 nap szolgálati időt – teljes egészében – a korábban már rögzített 1968. január 1-i kezdő időponthoz képest kell beszámítani.

A Fővárosi Bíróság az elsőfokú ítélet nem fellebbezett rendelkezéseit nem érintette.

A fellebbezési eljárásban a felek költség igényt nem terjesztettek elő, ezért e tárgyban dönteni a Pp. 78. § /2/ bekezdése értelmében nem kellett.

Az alperes személyes illetékmentessége folytán a fellebbezési eljárás illetékét az állam viseli a 6/1986. /VI.26./ IM számú rendelet 13. § /1/ bekezdés és 14. § alapján.

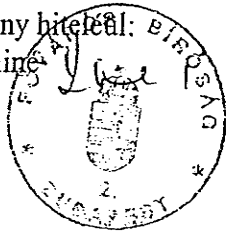
Budapest, 2004. február 18.

dr. Kovács Tamás sk.  
a tanács elnöke

Ané. dr. Viniczai Éva sk.  
előadó bíró

dr. Vrábl Eszter sk.  
bíró

A kiadmány hiteles:  
Komáromi



Másolat hiteles  
2004.04.14

