

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG LEGFELSŐBB BÍRÓSÁGA
FŐVÁROSI MUNKAÜGYI BÍRÓSÁG

mint felülvizsgáló bíróság

11-12/153-20/04

2009.07.11.
de lazarus F

Mfv. II.10.204/2008/2.szám



KEZDŐÍRATON:		
ÉRK.:	2009-07-06	
MELLÉKLET: KÖZTÜK:		
EGYSZÁM UTÓÍRATON:		

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

2009.07.11.

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága a dr. H. L. ügyvéd (440... út) által képviselt T. Z. (4...) felperesnek a dr. ... jogi előadó által képviselt Budapesti Rendőr-főkapitányság (1139 Budapest, Teve u. 4-6.) alperes ellen szolgálati viszonyban töltött idő számítása iránt a Fővárosi Munkaügyi Bíróságon 23.M.1972/2005. szám alatt megindított és a Fővárosi Bíróság mint másodfokú bíróság 55.Mf.636.228/2006/8. számú ítéletével befejezett perében a jogerős ítélet ellen a felperes részéről előterjesztett felülvizsgálóti kérelem folytán - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

í t é l e t e t : ✓

A Legfelsőbb Bíróság a Fővárosi Bíróság 55.Mf.636.228/2006/8. számú ítéletét hatályon kívül helyezi, a Fővárosi Munkaügyi Bíróság 23.M.1972/2005/12. számú ítéletét megváltoztatja, és megállapítja, hogy a felperesnek 1983. szeptember 1-jétől 1987. augusztus 31-e között, a Magyar Néphadsereg 2. számú Középiskolai Katonai Kollégiumban töltött növendéki jogviszonyát a szolgálati nyugdíjra jogosultság szempontjából szolgálati viszonyban ténylegesen eltöltött időnek minősül.

Kötelezi az alperest, hogy tizenöt napon belül fizessen meg a felperesnek 10.000 (tízezer) forint felülvizsgálóti eljárási költséget.

A felülvizsgálóti eljárási illetéket az állam viseli.

I n d o k o l á s

A felperes az alperestől 1983. szeptember 1-jétől 1987. augusztus 31-éig terjedő időszaknak a szolgálati

Mfv. II.10.204/2008/2.szám

nyugdíjjogosultság szempontjából jogszerző időként való elismerését kérte, amelyet azonban az állományilletékes parancsnok, majd szolgálati panasza folytán az alperes vezetője a 113/8/12/2004. számú határozatával elutasított.

A felperes ezt követően keresetet terjesztett elő a munkaügyi bírósághoz, amelyben előadta, hogy a megjelölt időben a Nyíregyházi Vasvári Pál Gimnázium tanulója, és egyben a Magyar Néphadsereg 2. számú Középiskolai Katonai Kollégiumának, későbbi nevén Szamuely Tibor Középiskolai Honvéd Kollégiumnak a növendéke volt, amely úgynevezett növendéki idő, és a szolgálati nyugdíjra való jogosultság szempontjából szolgálati időnek számít, ezért a bíróságtól ennek megfelelően a szolgálati ideje kezdő időpontjának módosítását kérte.

A Fővárosi Munkaügyi Bíróság a 23.M.1972/2005/12. számú ítéletében a keresetet elutasította, és a felperest 10.000 forint perköltség megfizetésére kötelezte.

A megállapított tényállás szerint a felperes a középiskolai tanulmányainak befejezését követően 1990. augusztus 20-ától hivatásos honvédtisztként a Magyar Néphadseregben szolgált. A honvédelmi miniszter 1277/1996. számú határozatával a felperest az Országos Rendőr-főkapitányság állományába helyezte át, ahol a szolgálati jogviszonya 2005. augusztus 1-jén megszűnt, mivel 67 %-os munkaképesség-csökkenés mellett rokkantsági nyugellátásra szerzett jogosultságot. A rokkantsági nyugdíj megállapítása szempontjából a felperes szolgálati idejét 1987. január 1-jétől vették figyelembe.

A munkaügyi bíróság megállapította, hogy a Hszt. 328. §-ának (1) bekezdése szerint a rendvédelmi oktatási intézményeknél 1998. január 1-jét megelőzően hallgatói (növendéki) viszonyban töltött időt szolgálati nyugdíjra jogosultság szempontjából szolgálati viszonyban ténylegesen eltöltött időnek kell tekinteni, ezt meghaladóan azonban az egyéb jogosultságok (Hszt. 326. § (1) bekezdése szerinti végkielégítés, pótszabadság mértéke, jubileumi jutalom stb.) szempontjából az úgynevezett növendéki idő szolgálati viszonyban töltött időnek nem tekinthető. Mivel azonban a felperes a rokkantsági nyugdíj megállapításáról szóló határozatot jogorvoslati kérelemmel nem támadta meg, a szolgálati viszony kezdő időpontjának módosítása a nyugdíjának megállapítására kihatással nincs.

Mfv. II. 10. 204/2008/2. szám

A felperes fellebbezése folytán eljáró Fővárosi Bíróság az 55.Mf.636.228/2006/8. számú ítéletében az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta, és a felperest 5000 forint másodfokú perköltség megfizetésére kötelezte. A másodfokú bíróság az EBH 2002/798. számú eseti döntésre hivatkozott, ami ugyan más tényálláson alapul, de az összefoglaló megállapítás szerint a szolgálati nyugdíjjogosultság szempontjából a Hszt. hatályba lépése előtt hivatásos szolgálati viszonyban töltött és beszámított szolgálati időt kell szolgálati viszonyban töltött időnek tekinteni. Mivel a növendéki jogviszony nem minősül sem hivatásos szolgálati viszonyban töltött, sem pedig beszámított szolgálati időnek, az elsőfokú bíróság helyesen utasította el a felperes keresetét.

A jogerős ítélet ellen előterjesztett felülvizsgálati kérelmében a felperes a növendéki jogviszony beszámításával kapcsolatban indított eljárások felülvizsgálatát kérte, és 8 pontban felsorolt konkrét példával jellemezte az e körben kialakult, az egyes fegyveres szervek eltérő gyakorlatát, illetőleg a rendőrség belső informatikai hálózatán megjelenő ugyancsak eltérő véleményeket.

Az alperes felülvizsgálati ellenkérelmet nem terjesztett elő.

A Legfelsőbb Bíróság a felülvizsgálati kérelmet tárgyaláson kívül bírálta el (Pp. 274.§ (1) bekezdés).

A felülvizsgálati kérelem részben alapos.

A felperes 2004. július 3-án a Budapesti Rendőr-főkapitányság Személyügyi Főosztályának vezetőjétől szolgálati jegyen a szolgálati nyugdíjjogosultság számításához kérte a Magyar Néphadsereg Szamuely Tibor Honvéd Kollégiumban Nyíregyházán 1983. szeptember 1-jétől 1987. augusztus 31-éig fennálló növendéki jogviszonyának beszámítását. A kérelem és az ellene benyújtott szolgálati panasz elutasítását az alperes azzal indokolta, hogy a Hszt. 328. §-a az 1996. szeptember 1-je előtt szolgálati jogviszonyt létesített hivatásos állományú tagokra nem vonatkozik, másrészt a megjelölt kollégium a katonai szakközépiskolákról szóló 1/1984.(V.19.) HM rendelet szerint nem minősült katonai tanintézetnek.

A munkaügyi bírósághoz benyújtott keresetében a felperes a kérelmének jogalapját a Hszt. 328. §-ában foglaltak alapján

Mfv. II.10.204/2008/2.szám

tartotta fenn azzal, hogy ez a jogszabályhely a jogszerző idő elbírálása szempontjából nem tesz különbséget a szolgálati viszonyban a Hszt. hatályba lépése előtti vagy azt követő létesítésétől függően.

Az iratok közt elfekszik a Belügyminisztérium Humánpolitikai Főcsoport Főnökség Nyugdíjmegállapító Osztályának 72-56/5600/2005. számú, a rokkantsági nyugdíj megállapításáról szóló határozata, miszerint a felperes 2005. október 2-ától rokkantsági nyugdíjban részesül. Újabb orvosi felülvizsgálatának ideje 2006. április hó. A határozat szerint a nyugdíjmegállapító szerv a felperesnek 1987. január 1-jétől 2005. augusztus 1-jéig ismerte el a 18 teljes év szolgálati idejét. A felperes perbeli nyilatkozata szerint a szóban forgó határozatot jogorvoslati kérelemmel azért nem támadta meg, mert a növendéki idő beszámítására vonatkozó munkaügyi pere ebben az időben már folyamatban volt.

Ugyancsak a peres iratok között található a Honvédelmi Minisztérium Humánpolitikai Főosztályának kísérelvele, amellyel az eljáró bíróság részére megküldte a Magyar Népköztársaság honvédelmi miniszterének 56. számú parancsát, a szóban forgó Magyar Néphadsereg 2. számú Középiskolai Katonai Kollégiumának létesítéséről. A parancs 3. pontja szerint a kollégium a Honvédelmi Minisztérium felügyelete alatt működő nevelési intézmény, fenntartásáról a Honvédelmi Minisztérium gondoskodik. A 7. pont szerint a felvett növendékek tanulmányaikat Nyíregyháza középiskoláiban folytatják, sikeres érettségi vizsga esetén a Katonai Főiskolára felvételi vizsga nélkül felvételt nyernek. A Magyar Honvédség Kinizsi Pál tiszthelyettes szakképző iskola igazgatóhelyettese, R. I. uk. alezredes 3356/48/2005. szám alatt igazolást adott ki, mely szerint a felperes a katonai középiskolák működésének sajátos szabályairól szóló 17/1997. (VIII.29.) HM-MKM együttes rendelet 2. § a) pontja alapján a Magyar Honvédséggel tanulmányi szerződés alapján jogviszonyban lévő középiskolai évfolyamokra járó tanuló, vagyis növendék volt.

A felperes szolgálati viszonyát az állományilletékes parancsnok a 005/239. számú parancsában 2005. augusztus 1-jei hatállyal szüntette meg a Hszt. 185. §-ára hivatkozással, mivel rokkantsági nyugellátásra szerzett jogosultságot.

Mfv. II.10.204/2008/2.szám

A felperest az alperes rokkantsági nyugdíjasként kiemelt főelőadóként (fegyelmi) tovább foglalkoztatta.

A perben az eljáró bíróságoknak kizárólag abban a kérdésben kellett döntenüik, hogy az alperes helytállóan utasította-e el a felperes kérelmét a katonai kollégiumban eltöltött időnek a szolgálati nyugdíjjogosultság szempontjából való beszámítását illetően.

Az elsőfokú bíróság erre a kérdésre azért adott nemleges választ, mert megítélése szerint a felperes ennek az időnek a beszámítását a rokkantsági nyugdíjazására vonatkozó eljárásban kellett volna kérnie.

Ez az álláspont a következők miatt nem állt helyt.

A Hszt. 185. § (1) bekezdése szerint szolgálati idejére tekintet nélkül rokkantsági nyugdíjra jogosult a hivatásos állományban az a tagja, aki a szolgálat (munka) képességét legalább 67 %-ban elvesztette. Ugyanezen § (3) bekezdése kimondja, hogy akinek a rokkantságát az orvosi felülvizsgálat megszüntette és a rokkantság idejét is beszámítva a szolgálati nyugdíjjogosultság feltételeivel rendelkezik, a továbbiakban részére szolgálati nyugdíjat kell megállapítani és folyósítani.

Peradat, hogy a fegyveres szervek elsőfokú felülvizsgáló orvosi bizottsága az 56-3-953/2004. számú határozatában a felperes III. fokozatú 67 %-os rokkantságát állapította meg, azonban annak felülvizsgálatát 2006. április hónapra elrendelte, és az újabb orvosi felülvizsgálat időpontját a nyugdíj megállapításáról szóló határozat is tartalmazza. Minderre figyelemmel a felperes az eljárás alatt időközben megtörtént nyugdíjazása ellenére az alperessel szemben a jogai megóvása végett a kereseti kérelmét megállapításra irányuló keresetként fenntarthatta (Pp. 123. §).

A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróságnak a felperes keresetét elutasító ítéletét tévesen hagyta helyben indokolásában a Legfelsőbb Bíróság EBH 498. számú elvi határozatára hivatkozással, miután az eltérő tényálláson alapult. Abban a vita tárgyát a továbbszolgált (szerződéses) állományban töltött idő beszámíthatósága képezte. A honvédelemről szóló - a perbeli időben hatályos - 1996. évi I. törvény (Htv.) 33. §-a szerint a fegyveres erők tényleges

Mfv. II. 10. 204/2008/2. szám

állományához tartoznak - többek között - a katonai tanintézet (kollégium) hallgatói. A katonai tanintézetek hallgatói cím alatt a Htv. 43. § (1) bekezdése pedig akként rendelkezik, hogy a katonai tanintézetek (a katonai főiskolák és tiszthelyettesi iskolák) hallgatói, továbbá a katonai kollégiumban felvett hallgatók önként jelentkezés alapján teljesített katonai szolgálat keretében, tanulmányok folytatásával készülnek a hivatásos katonai pályára. Miután a katonai kollégiumok a perben irányadó jogszabályok szerint katonai oktatási intézménynek minősültek, a felperes által ilyen intézményben növendéki jogviszonyban töltött időt a Hszt. 328.§ (1) bekezdése alapján a szolgálati nyugdíjra jogosultság szempontjából a szolgálati időbe be kell számítani.

A fentiekre figyelemmel a Legfelsőbb Bíróság a Pp. 275. § (4) bekezdése alapján a jogerős ítéletet hatályon kívül helyezte, a munkaügyi bíróság ítéletét megváltoztatta és megállapította, hogy a felperes által az 1983. szeptember 1-jétől 1987. augusztus 31-éig a Magyar Néphadsereg 2. számú Középiskolai Katonai Kollégiumában, későbbi neve Szamuely Tibor Honvéd Kollégium töltött növendéki jogviszonyt a szolgálati nyugdíjra jogosultság szempontjából szolgálati viszonyban ténylegesen eltöltött időnek kell tekinteni.

A felülvizsgálati eljárási költség viseléséről a Pp. 78. § (1) bekezdés, az illetékről a 6/1986.(VI.26.) IM rendelet rendelkezett.

Budapest, 2009. június 17.

Dr. Tálné dr. Molnár Erika a tanács elnöke, Dr. Földényi Gyuláné s.k. előadó bíró, Dr. Stark Marianna s.k. bíró



A kiadmány hitelélül:

Naorji
bíróági tisztviselő