

Fővárosi Munkaügyi Bíróság  
22. M. 503/2009/3.

7256 409/7

404



(Külső E) H  
IRÁNYTÁB  
Dr. Klima úr

## A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

### A Fővárosi Munkaügyi Bíróság

a **Belügyi és Rendvédelmi Dolgozók Szakszervezete, ügyintéző: dr. jogtanácsos** (1052. Budapest, József Attila u. 6.) által képviselt  
V ) **felperesnek,**

a **dr. Klima Zoltán jogtanácsos** (alperes címén) által képviselt **ORFK Humánigazgatási Szolgálat Nyugdíjmegállapító Osztály** (1903. Budapest, Pf. 314.) **alperes elleni társadalombiztosítási határozat felülvizsgálata iránti perében meghozta az alábbi:**

### í t é l e t e t

A bíróság az IRM/AKHFO/2226-7/2008. szám alatti II. fokú határozatát az alperes 72-56/5302/3/2008. szám alatti határozatára is kiterjedően hatályon kívül helyezi és kötelezi az alperest új határozat meghozatalára.

Az ítélet ellen fellebbezésnek helye nincsen.

### I n d o k o l á s

A bíróság a peres felek előadása, és a csatolt iratok alapján az alábbiakat állapította meg:

A felperes a Hszt. 182/A. §. (1) – (2) bekezdése alapján jogosulttá vált a szolgálati nyugdíj összegének hivatalból történő rögzítésére. Az alperes 2008. június 19-én határozatot hozott amelyben elismerte, hogy a felperes 24. év szolgálati idővel rendelkezik, azonban a nyugdíj összegének a rögzítéséről a jubileumi jutalom beszámítása nélkül rendelkezett. A felperes fellebbezést nyújtott, be az alperesi II. fokú szerv az I. fokú határozatot megsemmisítette és az alperest új eljárás lefolytatására utasította.

Az alperes 2008. október 02-án hozta meg új I. fokú határozatát 72-56/5302/3/2008. szám alatt amelyben ismételten 24. év szolgálati időt állapított meg a felperes részére és a

szolgálati nyugdíj összegének meghatározásakor nem vette figyelembe a felperes jubileumi jutalmát amelyet 25. éves szolgálati idejének megszerzése miatt folyósított illetve fizetett ki részére a munkáltató. A felperes ezen új I. fokú határozatot ismételten megfellebbezte, és azt az alperes II. fokú szerve vagyis az Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium 2008. december 15-én kelt határozatával helyben hagyott. Ezen II. fokú határozat indokolása is megerősítette, hogy a jubileumi jutalmat beszámítani a felperes esetében nincs mód, a felperes 2007. december 31-én nem rendelkezett 25. év szolgálati idővel, így nem vált jogosulttá a jubileumi jutalomra sem.

A felperes kereseti kérelmében kérte az alperesi határozatok felülvizsgálatát, álláspontja szerint 2007. december 31-én 25. év szolgálati idővel rendelkezett, és ennek megfelelően jogosulttá vált a jubileumi jutalom kifizetésére is, így azt be kell számítani a rögzített nyugdíj összegszerűségének a megállapításakor. A felperes a pervittel kapcsolatban költségigényt nem érvényesített.

Az alperes kérte a kereset elutasítását, álláspontja szerint a megismételt eljárásban jogszerűen került meghozatalra az I. és II. fokú határozat a szolgálati idő és a nyugdíj összegének megállapítása tekintetében is. A pervittel kapcsolatban költségigényt nem érvényesített.

A felperes keresete az alábbiak miatt megalapozott:

A felek között a vita tárgyát elsődlegesen az képezte, hogy a felperes szolgálati viszonyban töltött idejének megállapításánál lehet-e alkalmazni a Hszt. 13. §. (3) bekezdésében foglaltakat.

A fenti jogszabályi rendelkezés szerint az években megállapított határidő (időtartam) lejártának napja az a nap, amely számánál fogva kezdő napnak megfelel. A felek között nem volt vitás az, hogy a felperes szolgálati idejének kezdő időpontja 1983. január 01. napja.

2008. január 01. napján lépett hatályba a Hszt. 182/A. §.-a, amelynek az első bekezdése a következőképpen rendelkezik: „Annak a hivatásos állományúnak akinek a szolgálati nyugdíjjogosultság szempontjából figyelembe vehető szolgálati ideje 2007. december 31-én eléri, vagy meghaladja a 20. évet, a 2007. év december 31-én hatályos nyugdíj-megállapítási szabályok szerint meg kell állapítani, illetve újból meg kell állapítani (rögzíteni) a szolgálati nyugdíj összegét, annak folyósítása nélkül. Az így rögzített nyugdíjat megilleti a 2008. évi emelés összege is”.

A felperes szolgálati nyugdíj összegének rögzítésére a fenti jogszabályhely alapján került sor, így annak megállapításakor azt kellett vizsgálni, hogy 2007. év december 31-én a felperes hány év szolgálati viszonyban töltött idővel rendelkezett. Tekintettel arra, hogy a rögzítésnél a 2007. december 31-én hatályos szabályok szerint kellett eljárni, az alperesnek a nyugdíj összegének a megállapításánál a Hszt. e napon hatályos 183. §.-át kellett figyelembe vennie.

A Hszt. 183. §. (1) bekezdésének 2007. december 31-én hatályos szövege szerint a szolgálati nyugdíj összegét a szolgálati viszony megszűnését közvetlenül megelőző 365. nap (szökőév esetén 366 nap) alatt a szolgálati viszony keretében elért illetménynek és az illetmény jellegű juttatásnak a számított személyi jövedelemadóval csökkentett összege havi átlaga alapján kell megállapítani. A Hszt. 183. §.-ának (4) bekezdése alapján az (1) bekezdésben említett illetményen és illetmény jellegű juttatáson az alapilletményt, az

illetménykiegészítést, az illetménypótlékot, a külön juttatást és a jutalmat kell érteni.

A felek között nem volt vitatott az, hogy a jubileumi jutalom kategóriája beletartozik a Hszt. 183. §. (4) bekezdésébe, az alperes azt azért nem vette figyelembe a rögzítéskor, mert a kifizetésére 2008. január 01. napján, tehát nem a 2007. december 31-ét megelőző 365. napon belül került sor.

A bíróság álláspontja szerint a szolgálati viszonyban töltött idő számításánál nem lehet a határidők számítására vonatkozó szabályokat – így a Hszt. 13. §.-ában foglaltakat – alkalmazni, mivel az mint a Hszt. 13. §. (4) bekezdéséből is egyértelműen kiderül a nyilatkozatok megtételére előírt határidők számítására vonatkozik. A Legfelsőbb Bíróság EBH. 2001. 479. számon közzétett döntése szerint a jogviszonyban töltött időt a naptár szerint kell számítani, nem pedig határidőként.

~~A fentiekot figyelembe véve megállapítható, hogy felperes 2007. december 31-én 25. teljes év szolgálati viszonyban töltött idővel rendelkezett, így esetében a Hszt. 184. §.-a szerint a nyugdíj összegének megállapításakor a törvényben meghatározott illetményátlag bizonyos százalékaival kellett volna számolni.~~

A Hszt. 110. §. (1) bekezdés a., pontja szerint 25. év szolgálati viszonyban töltött idő esetén a hivatásos állomány tagja két havi távolléti díjnak megfelelő összegű jubileumi jutalomra jogosult, a (2) bekezdés szerint a jubileumi jutalom a szolgálati viszonyban töltött idő elérésének a napján esedékes.

A felperesnek a fent kifejtettek szerint a 2007. december 31-én meg kellett volna kapni a jubileumi jutalmát, mivel ezen a napon a felperes elérte a 25. év szolgálati viszonyban töltött időt.

A belügyminiszter irányítása alatt álló fegyveres szervek hivatásos állományú tagjai illetményének és egyéb juttatásainak megállapításáról, valamint a folyósítás szabályairól szóló 20/1997. (III. 19.) BM. rendelet 15. §. (1) bekezdése úgy rendelkezik, hogy a jubileumi jutalmat az esedékesség napján kell kifizetni, az esedékesség napját azonban a Hszt.-vel ellentétes módon állapítja meg, akkor amikor az esedékesség napjának azt a napot tekintti, amely a számánál fogva a szolgálati viszony kezdő napjának megfelel.

Tekintettel arra, hogy a Hszt. mint jogforrási hierarchiában magasabb szintű jogszabály egyértelműen meghatározza azt, hogy az esedékesség napja a szolgálati viszonyban töltött idő elérésének napja és a kifizetésnek az esedékesség napján meg kell történnie, a felperes munkáltatója akkor járt volna el helyesen, ha a kifizetésről 2007. december 31-én intézkedik. Ebben az esetben pedig a Hszt. 183. §. (1) bekezdésében foglaltak figyelembevételével a szolgálati nyugdíj összegének a megállapításánál a jubileumi jutalom összegét is figyelembe kellett volna venni, tekintettel arra, hogy az alperes egyébként sem vitatta azt, hogy a jubileumi jutalom a Hszt. 183. §. (4) bekezdése szerinti juttatásnak minősül.

A fentiekre tekintettel a bíróság a felperesi keresetnek helyt adott, és az alperesi II. fokú határozatot az I. fokúra is kiterjedően hatályon kívül helyezte, és kötelezte az alperest új eljárás lefolytatására.

A peres felek a peritellel kapcsolatban költségigényt nem érvényesítettek, így az erről történő rendelkezést a bíróság a Pp. 78. §. (2) bekezdése alapján mellőzte.

Az ítélet elleni fellebbezés lehetőségét a Pp. 340. §. (1) bekezdése zárja ki.

Budapest, 2009. április 27.

dr. Matók Ágnes sk.  
eljáró bíró

A kiadmány hitelül:

*Kovácsné A. Csilla*  
Kovácsné A. Csilla  
kiadó:

Az ítélet írásba foglalva: 2009. április 27.

Az ítélet hangszalagról áttéve: 2009. április 29.

Kovácsné A. Csilla