

Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Bíróság
4.Mf.21.277/2008/5. szám

2008. 03. 12.

2. M. 7M/21

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Bíróság, mint másodfokú bíróság, dr. I F
ügyvéd (5 Szolnok,) által képviselt dr. L G (Szolnok,
) felperesnek – Fehérné dr. D Z jogtanácsos
által képviselt Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Rendőr-főkapitányság (5000 Szolnok,
Baross G. u. 39.) alperes ellen – szolgálati idő megállapítása iránt indított perében a
Szolnoki Munkaügyi Bíróság 2.M.711/2007/9. számú ítélete ellen az alperes 10.
sorszámú fellebbezése folytán meghozta a következő

í t é l e t e t :

A megyei bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja azzal, hogy a kétszeresen
számítandó szolgálati idő kezdő időpontja 1989. november 1.

Kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 6.000,- (hatezer)
forint másodfokú perköltséget.

A le nem rótt 12.000,- (tizenkettőezer) forint másodfokú eljárási illetéket az állam
viseli.

Az ítélet ellen nincs helye fellebbezésnek.

I n d o k o l á s :

Az elsőfokú bíróság ítéletével megállapította, hogy a felperes 1971. szeptember 1-től
1975. június 13-ig folytatott tanulmányi idejéből 2 év 9 hónap szolgálati időnek
minősül. Az 1982. szeptember 1-től 1987. június 30-ig terjedő szolgálati időt
1,5-szeres szorzóval az 1989-től 1993. február 28-ig terjedő időt kétszeres szorzóval
rendelte figyelembe venni.

Kötelezte az alperest, hogy 15 nap alatt fizessen meg a felperesnek 15.000,- Ft
perköltséget, míg az illeték állam általi viseléséről rendelkezett.

Tényállásként megállapította, hogy a felperes 1971. szeptember 1-től 1975. június
13-áig szakközépiskolai tanulmányokat folytatott a Ványai Ambrus Gimnázium és

Közlekedésgépészeti Szakközépiskolában. Érettségi bizonyítványa alapján a 301. szakmaszámú autószerelő szakmában szakmunkás munkakör betöltésére is jogosult.

A felperes 1982. szeptember 1-től 1987 júniusáig a Szovjetunió Belügyminisztérium Akadémiáján folytatott vezénylés alapján nappali tagozatos tanulmányokat. 1989-től 1993. február 28-ig személyi bérpótlékban részesült, mert munkáját terror jellegű cselekményeket felszámoló csoport tagjaként végezte. Az alperes a szakközépiskolai tanulmányi idő szolgálati időként való beszámítására és a külszolgalatban és terrorelhárító feladatkörben töltött szolgálati idő emelt szorzóval való figyelembevételére irányuló szolgálati panaszt elutasította. Ezt azzal indokolta, hogy az 1019/1976. (VI. 24.) MT. határozat (a továbbiakban MT. határozat) csak az 1977. szeptember 1-jén beiskolázott szakközépiskolai tanulóakra volt alkalmazható, a további igények elutasítását pedig azzal, hogy az 1996. évi XLIII. törvény (a továbbiakban Hszt.) 329. § (1) bekezdésben foglalt rendelkezéseknek nincs visszaható hatályuk. Ezen túlmenően a terrorelhárító beosztást csak a 2001. július 1-jén hatályba lépő 15/1997. (II. 18.) IM. rendelet nevesítette.

Az elsőfokú bíróság a felperes kereseti kérelmének megfelelően minősítette szolgálati időnek a szakközépiskolai tanulmányi időt és a külszolgalatban, valamint terrorelhárító munkakörben töltött időt is. Utalt a 4/2007. KPJE jogegységi határozatra, valamint az MT. határozat 12.e.) pontjára. Megállapította, hogy e rendelkezést 1977. január 1-től kezdődően kellett ugyan alkalmazni, de az MT. határozat nem zárta ki a szakmunkásképzést folytató szakközépiskolákban töltött tanulmányi idő figyelembevételét az ezt megelőzően folytatott tanulmányok esetén sem. Utalt a társadalombiztosítási nyugellátásról szóló 1997. évi LXXXI. törvény végrehajtására kiadott 168/1997. (X. 6.) Korm. rendelet 29. §-ára is azzal, hogy a társadalombiztosítási szabályok sem tartalmazzak kizáró rendelkezést a szakmunkástanulói jogviszonyban töltött idők figyelembevétele tekintetében.

Nem osztotta az elsőfokú bíróság azt az alperesi álláspontot sem, hogy a Hszt. perbeli esetre vonatkozó 329. § (1) bekezdés a) és b) pontjában, 326. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezéseket nem lehetne alkalmazni a Hszt. hatálybalépését megelőző időben töltött szolgálati időkre.

Utalt a Hszt. 341. §-ában és 335. § (1) bekezdésében foglalt átmeneti rendelkezésekre.

Az alperes a fellebbezésében az elsőfokú bíróság ítéletének megváltoztatását, a felperes keresetének elutasítását kérte.

A fellebbezésében is arra hivatkozott, hogy az MT. határozatnak visszaható hatálya nincs, ezért a felperes által 1977. január 1-jét megelőzően folytatott tanulmányi idő a szolgálati időbe nem számítható be. Utalt a jogalkotásról szóló 1987. évi XI. törvény rendelkezéseire és arra, hogy a társadalombiztosítási jogszabályok közzé a minisztertanácsi határozat rendelkezései nem kerültek beépítésre.

4.Mf.21.277/2008/5. szám

Az emelt szorzóval számítandó szolgálati idők tekintetében hivatkozott arra, hogy a Hszt. 1996. szeptember 1-jén lépett hatályba, rendelkezései ezen időponttól kezdődően alkalmazhatóak. A korábbi 1971. évi 10. tvr. nem szabályozta a külföldi tanulmányok idejére és a terrorelhárító tevékenységet ellátók szolgálati idejére a szolgálati idő minősített szorzóval történő számítását, ezért a felperes esetében a minősített szorzó nem alkalmazható.

Az alperes azt nem vitatta, hogy a felperes az általa megjelölt időszakban külszolgálatot teljesített, illetőleg terrorelhárító tevékenységet végzett.

A felperes fellebbezési ellenkérelmében az elsőfokú bíróság ítéletének helybenhagyását és az alperesnek másodfokú perköltségben való marasztalását kérte.

A felek egyező nyilatkozatot tettek arra vonatkozóan, hogy a felperes a terrorelhárító tevékenységet 1989. november 1-től kezdődően végezte.

A fellebbezés nem alapos.

Az elsőfokú bíróság a tényállást helyesen állapította meg, azt a megyei bíróság annyiban egészíti ki a felek egyező nyilatkozata alapján, hogy a felperes terrorjellegű cselekményeket felszámoló csoport tagjaként 1989. november 1-től kezdődően teljesített szolgálatot.

A megyei bíróság osztotta az elsőfokú bíróság jogi álláspontját is, a fellebbezésben foglaltakra az alábbiakat jegyzi meg.

A Hszt. 328. § (2) bekezdése szerint a szolgálati nyugdíj mértékének megállapításához be kell számítani a társadalombiztosítási jogszabályok szerinti szolgálati időket is.

A társadalombiztosítási nyugellátásról szóló 1997. évi LXXXI. törvény 37. § (4) bekezdés alapján a biztosítással járó jogviszony 1998. január 1. napját megelőző időtartamát az 1997. december 31-én hatályos jogszabályok alapján kell szolgálati időként figyelembe venni.

Az 1998. január 1-jét megelőzően hatályban volt 1975. évi II. törvény (Tbtv.) 10. § (1) bekezdés alapján a szakmunkástanulók biztosítottak voltak, az 54. § (1) bekezdés c) pont szerint a szakmunkástanulói viszonyban töltött idő nyugdíjra jogosító szolgálati időnek számít. A Tbtv. akkor hatályos 10. § (2) bekezdése rendelkezett akként, hogy a kormány a biztosítottak körét kiterjesztheti.

Ilyen kiterjesztő rendelkezést tartalmazott az MT. határozat 12.e.) pontja. E szerint a szakmunkásképzést folytató szakközépiskolák tanulóinak társadalombiztosítási jogállása megegyezik a szakmunkástanulókéval.

E rendelkezés értelmezése kérdésében hozott a Legfelsőbb Bíróság 4/2007. KPJE számú jogegységi határozatot arról, hogy a fegyveres szervek hivatásos állományú tagjának szolgálati idejébe a szakmunkásképzést folytató szakközépiskolákban töltött tanulmányi időt szolgálati időként be kell számítani.

Az MT. határozatban foglaltak szerint a szakközépiskolai képzés célja az volt, hogy szakmunkáspályára és felsőfokú szakirányú továbbtanulásra is felkészítse a tanulókat, amely képzési célok azonos értékrendűek voltak. Cél volt az is, hogy szakmát tanuló szakközépiskolai tanulók jogai és kötelezettségei alapvetően ne térjenek el az azonos szakmát tanuló, illetve azonos foglalkoztatási helyen oktató szakmunkástanulókétól.

Sem az MT. határozat 12.e.) pontjában foglalt rendelkezést, sem a jogegységi határozatban foglaltakat nem lehet szűkítően értelmezni. Az MT. határozat, de a jogegységi határozat sem zárta ki a korábban megszerzett tanulmányi idők beszámítását, ez ellentétes is lett volna az MT. határozatban megfogalmazott célokkal. Nem tartalmaznak kizáró rendelkezéseket a hivatkozott társadalombiztosítási szabályok sem.

Ezért a megyei bíróság is beszámíthatónak találta a felperes szakközépiskolai tanulmányi idejéből a kereseti kérelem szerinti időtartamot, figyelemmel arra is, hogy a felperes szakközépiskolai érettségi bizonyítványa az 1965. évi 24. tvr. 18. § (2) bekezdése alapján került kiállításra és tartalmazza, hogy a bizonyítvány tulajdonosa a 27/1965. (XII. 1.) Korm. rendelet 22. § (2) bekezdése értelmében a képzés irányának megfelelő szakterületen szakmunkásként is alkalmazható.

Egyetértett a megyei bíróság az elsőfokú bíróságnak a szolgálati időszorzó figyelembevételére vonatkozó jogi álláspontjával is.

Az 1996. szeptember 1-jén hatályba lépő Hszt. 326. § (1) bekezdés szerint többek között a nyugdíjjogosultság, a nyugdíj mértéke szempontjából e törvény hatálybalépése előtt a fegyveres szervek állományában hivatásos szolgálati viszonyban eltöltött és a beszámított szolgálati időt szolgálati viszonyban töltött időnek kell elismerni.

A 329. § (1) bekezdése szerint a 326. § (1) bekezdésben meghatározott szempontból a szolgálati viszonyban eltöltött időt kétszeresen kell figyelembe venni terrorelhárítóknak, másfélszeresen a tartós külföldi szolgálatot teljesítőknak.

Az átmeneti rendelkezések között található 335. § (1) bekezdés szerint e törvény hatálybalépésekor a szolgálati viszony megszüntetésére – beleértve a nyugállományba helyezést is – folyamatba tett ügyekben e törvény hatálybalépése előtti szabályokat kell alkalmazni.

A 341. § (1) bekezdés értelmében, aki a törvény hatálybalépésekor a hatályos jogszabályok alapján szolgálati nyugdíjjogosultságot szerzett, vagy azt a törvény hatálybalépése évének december 31. napjáig megszerezte, a jogosultságát a törvény nem érintette.

E rendelkezések egybevetése alapján a megyei bíróság is arra az álláspontra helyezkedett, hogy – mivel a felperes nyugdíjjogosultságának megállapítása iránti eljárás a törvény hatálybalépésekor még nem volt folyamatban, ilyen eljárást a Hszt. hatálybalépését követően kezdeményezett – az általa külszolgálatban, illetőleg terrorelhárító munkakörben töltött idejét a Hszt. hivatkozott rendelkezései alapján minősített szorzóval kell figyelembe venni.

Az alperes azt nem vitatta, hogy a felperes ezeket a tevékenységeket ténylegesen végezte, továbbá a felek között a terrorelhárító tevékenység kezdő időpontját illetően sem volt vita. Erre is figyelemmel a megyei bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 253. § (2) bekezdése alapján helybenhagyta azzal, hogy a kétszeresen számítandó szolgálati idő kezdő időpontjaként 1989. november 1-jét határozta meg.

Az alperest a Pp. 78. § (1) bekezdés alapján kötelezte másodfokú perköltség megfizetésére, amely a felperesi jogi képviselő munkadíjának áfa-val növelt összegét tartalmazza.

A le nem rótt másodfokú eljárási illetéket a 6/1986. (VI. 26.) IM. rendelet 14. §-a alapján az állam viseli.

S z o l n o k , 2009. február 12.

Dr. Kövér Lászlóné s.k.
előadó bíró

Dr. Sándorné
dr. Nagy Erika s.k.
a tanács elnöke

Hainfahrt Mártonné dr. s.k.
a tanács tagja

A kiadmány hiteléül: