



A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Fővárosi Munkaügyi Bíróság

a Rendészeti Védőegylet / 1903 Budapest, Pf. 314/15. ügyintéző dr. M Gy
jogtanácsos / által képviselt
L L / 8 / felperesnek

a dr. Horváth Sándor Ágoston jogtanácsos által képviselt
ORFK HUMÁNIGAZGATÁSI SZOLGÁLAT / 1903 Budapest, Pf.
314. / alperes ellen

társadalombiztosítási határozat bírósági felülvizsgálata iránt indított közigazgatási perében a 2009. március 5. napján megtartott bírósági tárgyaláson meghozta és kihirdette az alábbi

í t é l e t e t :

A bíróság a felperes keresetét elutasítja.

Az eljárás illetékét az állam viseli.

Az ítélet ellen nincs helye fellebbezésnek.

I n d o k o l á s :

A felperes szolgálati viszonya 2007. szeptember 30. napjával a Hszt. 56.§(2) bekezdés a.) pontja alapján nyugállományba helyezéssel szűnt meg.

Részére az alperes Nyugdíjmegállapító Osztálya az 1981. augusztus 26- tól 2007. szeptember 30- ig elismert 26 év szolgálati idő alapján a 72-56/1286/1/2007. számú határozatában szolgálati nyugdíjat állapított meg.

A Legfelsőbb Bíróság 4/2007 KPJE jogegységi határozatára tekintettel a Somogy Megyei Rendőrkapitányság vezetője a 314/899. számú, 2008. február 11- én kelt paranccsal a felperes szolgálati idejének kezdő napját 1977. augusztus 26. napjára módosította.

A felperes a 30 éves jubileumi jutalmat 2008. március 19- én megkapta.

Az alperes a kifizetésre tekintettel 2008. június 12- én a 72-56/1678/2/2008. számú határozatával módosította a szolgálati nyugdíj összegét.

A felperes részére 2007. december 1. napjával havi 156.090.- Ft. ellátást állapított meg.

A felperes a határozat ellen fellebbezést terjesztett elő, kifogásolva, hogy a 2006. október 21- én 25 éves jubileumi jutalom címén kifizetett 382.720.- Ft. összeget a szolgálati nyugdíj mértékének megállapításakor nem vették figyelembe.

A Magyar Köztársaság Igazságügyi és Rendészeti Minisztere által 2008. szeptember 26- án meghozott IRM/AKHFO/2228-2/2008. számú határozatával a fellebbezést elutasította és az elsőfokú határozatot helybenhagyta.

Az indoklás szerint a felperes a 25 év szolgálati jogviszony után a jubileumi jutalomra jogosultságot 2002. augusztus 26- án érte el, így annak a nyugdíjba történő beszámítására a Hszt. 183.§(1) bekezdése alapján nincs lehetőség.

A felperes e határozat ellen keresetet terjesztett elő, melyben kérte az alperes első- és másodfokú határozatának hatályon kívül helyezését és annak megállapítását, hogy a 2006. október 21- én 25 éves jubileumi jutalom címén kifizetett 382.720.- Ft. összeg a szolgálati nyugdíj mértékébe beszámít a Hszt. 183.§(1) bekezdésére tekintettel.

Álláspontja szerint a 2007. szeptember 30- i nyugdíjazáshoz képest a 2006. október 21- i kifizetés 365 napon belül történt.

A 4/2007. KPJE jogegységi határozat alapján ugyan a szolgálati ideje kezdő napját 1977. augusztus 26. napjára módosították, azonban ez nem eredményezheti azt, hogy az alperes megváltoztatja a már kifizetett 25 éves jubileumi jutalom esedékességének időpontját. A nyugdíj megállapításkor a kifizetés időpontja bír relevanciával.

Az alperes kérte a kereset elutasítását. Hivatkozása szerint a módosított szolgálati idők tekintetében a Hszt. szerinti jogosultsági idők is megváltoztak, a 25 éves jubileumi jutalom esedékessége 2002. augusztus 26- ra módosult, ez pedig a 365 napos időtartamon kívül esik.

A felperes keresete nem alapos.

A bíróság a kereseti kérelmet a Pp.341.§ és a 2004. évi CXL. törvény 109.§(1) bekezdésében foglalt jogkörénél fogva bírálta el abból a szempontból, hogy a megtámadott határozatok a jogszabályoknak megfelelnek-e.

Hszt. 181. § (3) Az (1)-(2) bekezdés szerinti nyugellátások esetében a társadalombiztosítás ellátásaira és a magánnyugdíjra jogosultakról, valamint e szolgáltatások fedezetéről szóló 1997. évi LXXX. törvény (a továbbiakban: Tbj. tv.), a társadalombiztosítási nyugellátásról szóló 1997. évi LXXXI. törvény (a továbbiakban: Tny. tv.), valamint a magánnyugdíjról és a magánnyugdíjpénztárakról szóló 1997. évi LXXXII. törvény (a továbbiakban: Mny. tv.) rendelkezéseit az e törvényben meghatározott eltérésekkel kell alkalmazni.

Hszt. 183. § (1) A szolgálati nyugdíj összegét a szolgálati viszony megszűnését közvetlenül megelőző 365 nap (szökőév esetén 366 nap) alatt a szolgálati viszony keretében elért, a kifizetés időpontjában hatályos jogszabályok szerint nyugdíjárulék alapjául szolgáló illetménynek és illetmény jellegű juttatásoknak az elért jövedelemből levont egészségbiztosítási járulék, nyugdíjárulék, magán-

nyugdíjpénztári tagdíj, valamint munkavállalói járulék összegével, továbbá a fennmaradó összegre képzett személyi jövedelemadó összegével csökkentett összege havi átlaga alapján kell megállapítani.

A Hszt. nem adja annak pontos magyarázatát, hogy mi értendő az „elért” kitétel alatt, azt a juttatást, mely kifizetése 365 napon belül történt, vagy amely 365 napon belül vált esedékessé, tekintet nélkül arra, hogy a kifizetés mikor történt.

A bíróság álláspontja szerint az „elért” szó nyelvtanilag akként értelmezendő, hogy valamely juttatásra való jogosultság megnyílik, azaz valaki eléri a jogosultságot. A felperes szolgálati ideje kezdő napja rúdósulása miatt megváltozott a 25 éves jubileumi jutalomra való jogosultság esedékesség is, az 2002. augusztus 26- ra változott.

Az alperes jogszerűen mellőzte a nyugdíj alapjául szolgáló átlagkereset meghatározásakor az ezen a címen 2006. október 21- én kifizetett összeget.

A felperes indokolatlan előnyhöz jutna azáltal, ha öt év különbséggel esedékes két jubileumi jutalom a 365 napon belüli kifizetés miatt a nyugdíj alapjául szolgáló átlagkeresetbe beszámítana.

Mivel az alperes első- és másodfokú határozata a jogszabályoknak megfelel, bíróság a felperes keresetét elutasította.

A per a Tny. 81.§- a szerint tárgyi illeték és költségmentes, így a le nem rótt illetéket az állam viseli.

Az alperes perköltséget nem igényelt, ezért a bíróság az ebben való döntést a Pp. 78.§(2) bekezdése alapján mellőzte.

Az ítélet elleni fellebbezés lehetőségét a Pp. 340.§ (1) bekezdése zárja ki.

Budapest, 2009. március 5.

Erdélyiné dr. Szőke Gyöngyi s.k.
bíró

A kiadmány hitelesül:
kiadó

Az ítélet írásba foglalva 2009-03-17. napján bíró által.