

Fővárosi Munkaügyi Bíróság

21. M. 3828/2008/3.



A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Fővárosi Munkaügyi Bíróság

D...I () felperesnek

dr. Krima Zoltán jogtanácsos által képviselt

Országos Rendőr-főkapitányság Humánigazgatási Szolgálat
Nyugdíjmegállapító Osztály (1903 Budapest, Pf: 314) alperes ellen

társadalombiztosítási határozat megváltoztatása iránt indított perében meghozta az alábbi

í t é l e t e t :

A munkaügyi bíróság felperes kereseti kérelmét elutasítja.

Kötelezi felperest, hogy 15 napon belül alperes részére 10.000 (azaz Tízezer) forintot perköltség címén fizessen meg.

Az eljárás illetékét az állam viseli.

Az ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs.

INDOKOLÁS :

A munkaügyi bíróság peres felek előadása, és a becsatolt iratok alapján az alábbiakat állapította meg.

Felperes részére alperes 2008.március 11.napján kelt határozatával 132.617 forint szolgálati nyugdíjat állapított meg.

Felperes a határozat ellen fellebbezést terjesztett elő melyben kifogásolta, hogy a határozathoz csatolt számítási mellékletéből kitűnik, hogy a nyugdíja megállapításakor a nyugdíj alapját képező illetményátlag összegébe nem

számították bele 2007.január 1.napján megállapított és 2007. január 5-én kifizetésre került 35 éves jubileumi jutalmát.

A felperes fellebbezését az Önkormányzati Miniszter 2008.június 23.napján kelt határozatával bírálta el, és alperes I.fokú határozatát helybenhagyta. Indokolásában kifejtette, hogy a nyugdíjjogosultság és a nyugdíj mértékének szempontjából figyelembe vehető szolgálati ideje felperesnek 1971.szeptember 24.napja. Ennek alapján a 35.év szolgálati viszony után járó jubileumi jutalom nem vehető figyelembe a nyugdíj megállapításakor, mivel a jubileumi jutalomnak a nyugdíjalapba történő beszámítására csak akkor kerülhet sor, ha az arra való jogosultságot a nyugdíjba helyezését megelőző 365 nap alatt szerezte meg figyelemmel arra, hogy a jutalom elérésének az időpontja irányadó.

Felperes a határozat megváltoztatása iránt kereseti kérelemmel fordult a munkaügyi bírósághoz. Hivatkozott arra, hogy álláspontja szerint a nyugdíjazást megelőző 12 hónapban elért illetmény alatt a kifizetett illetményt kell jogszerűen érteni. Tekintettel arra, hogy alperes a 35 éves jubileumi jutalmát a nyugdíjbavonulását megelőző 365 napon belül fizette ki, ezért ezen összeget nyugdíja megállapításánál alapul kell venni.

Alperes felperes kereseti kérelmének elutasítását, és perköltségbe való marasztalását kérte. Hivatkozott arra, hogy a jubileumi jutalom beszámítása nem a kifizetés idejéhez kötött, elérés alatt a jogosultság megszerzését kell érteni.

Felperes kereseti kérelme nem megalapozott.

A fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról szóló 1996.évi XCIII.tv. (Hszt) 183.§ (1) bekezdése szerint a szolgálati nyugdíj megállapításakor annak összegét a szolgálati viszony megszűnését közvetlenül megelőző 365 nap (szökő év esetén 366 nap) alatt a szolgálati viszony keretében elért, a kifizetés időpontjában hatályos jogszabályok szerint nyugdíjárulék alapjául szolgáló illetménynek és illetmény jellegű juttatásoknak az elért jövedelemből levont egészségbiztosítási járulék, nyugdíjárulék, magánnyugdíj pénztári tagdíj, valamint a munkavállalói járadék összegével, továbbá a fennmaradó összegre képzett személyi jövedelemadó összegével csökkentett összege havi átlaga alapján kell megállapítani.

A Hszt 183.§ (4) bekezdése úgy rendelkezik, hogy az (1) bekezdésben említett illetménye és illetmény jellegű juttatáson az alapilletményt az illetménykiegészítést, az illetménypótlékot, a külön juttatást és jutalmat kell érteni.

Jelen perben a peres felek által sem vitatottan felperes szolgálati ideje 1971.szeptember 26. napján kezdődött. Tekintettel a felperes beosztására a 35 éves szolgálati időt 2006.szeptemberében elérte. A felperes részére azonban csak azt követően, 2007. januárjában került sor a 35 éves jubileumi jutalom megállapítására, majd 2007. január 5-én annak kifizetésére.

Alperesnek a nyugellátás összegének megállapításakor figyelemmel kellett lennie az időelérésre, tehát arra, hogy felperes mely időpontban érte el a jubileumi jutalomra való jogosultságot.

Ez az időpont 2006. szeptemberében volt, amely a felperes nyugállományba vonulását megelőző 365 napnál korábban következett be.

Az alperesnek a hivatkozott jogszabály szerint, az elérics időpontját kellett figyelembe vennie, mely jelen esetben a 2007. december 31. napját megelőző egy évnél régebben volt esedékes. Függetlenül attól, hogy felperes részére a jubileumi jutalom kifizetése a nyugállományba vonulást megelőző egy éven belül történt meg, az elérics időpontja 365 napnál régebben volt, ezért annak összegét a nyugellátás megállapításakor figyelembe venni a jogszabály rendelkezése alapján nem lehetett.

Fentiekre tekintettel a munkaügyi bíróság megállapította, hogy alperes jogszabályszerű határozatot hozott, annak megváltoztatására lehetőség nem volt.

A felperes a Pp. 78.§ (19 bekezdése alapján köteles alperes perköltségének megfizetésére, mely mértékének megállapításakor a bíróság figyelemmel volt az ügy bonyolultságára.

A per tárgy illeték- és költségmentessége folytán az eljárás illetékét az állam viseli.

Az ítélet elleni fellebbezés lehetőségét a Pp. 340.§ (19 bekezdése kizárja.

Budapest, 2009. február 9.

Sztrádáné dr. Majercsik Erika s.k.
bíró

A kiadmány hitelélül:
Jasperné
kiadó

