

1102/08

Fővárosi Munkaügyi Bíróság

29.M. 4017 /2008 /4 .

GVNYI BÍRÓSÁG / MUNKÁÜGYI BÍRÓSÁG	
Fővárosi Munkaügyi Bíróság	
Ügyiratszám: 71-56/	
Dátum: 2008. 07. 07.	Oldal: 2
Feladó: ...	Előadó: ...
Előadó: ...	Előadó: ...



A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Fővárosi Munkaügyi Bíróság

dr. ... ügyvéd (6500 Baja, ...) által képviselt
(6500 Baja, ...) felperesnek

dr. Horváth Sándor Ágoston jogtanácsos által képviselt
Országos Rendőr-főkapitányság Nyugdíjmegállapító Osztály (1903 Budapest, Pf.: 314.) alperes ellen

társadalombiztosítási határozat felülvizsgálata iránt indított perében meghozta az alábbi

í t é l e t e t :

A bíróság a keresetet elutasítja.

A le nem rótt eljárási illetéket a Magyar Állam viseli.

Az ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs.

INDOKOLÁS :

A felperes a Kiskunhalasi Határőr Igazgatóság Rendészeti Igazgatóhelyettesi Szervek Bácsbokodi Bűnügyi és Felderítő Szolgálatnál segédelőadóként állt szolgálati jogviszonyban, hivatásos állományban, főtörzsszászlós rendfokozattal.

A Kecskeméti Munkaügyi Bíróság 5.M. 693/2007/5. számú 2007. december 28. napján jogerőre emelkedett ítélettel megállapította, hogy a felperes szolgálati idejébe be kell számítani az 1982. szeptember 1. napjától 1985. június 18. napjáig terjedő időt.

Az ítélet alapján beszámítandó szolgálati időre is tekintettel a felperes szolgálati ideje 1980. november 5. napjától 2007. december 31. napjáig tartott.

A felperes 25 év szolgálati viszony alapján járó jubileumi jutalmának kifizetésére- a Kecskeméti Munkaügyi bíróság ítéletére is tekintettel- 2007. december hónapban került sor.

Az ORFK Nyugdíjmegállapító Osztálya 72-56/1102/2008. számú határozatával megállapította, a 72-56/1102/1/2008. számú határozatával rögzítette a felperes nyugdíjának összegét. A felperes a szolgálati nyugdíjat megállapító 72-56/1102/1/2008. számú határozat ellen fellebbezést nyújtott be a Magyar Köztársaság Igazságügyi és Rendészeti Minisztériumához. Időközben az Országos Rendőr-főkapitányság Nyugdíjmegállapító Osztálya 72-56/1102/3/2008. számú határozatával módosította a szolgálati nyugdíjat.

Az Igazságügyi és Rendészeti Miniszter IRM/AKHFO/1817-2/2008. számú határozatával a szolgálati nyugdíj rögzítéséről szóló, valamint a szolgálati nyugdíj megállapításáról hozott módosított határozatot helyben hagyta.

A felperes keresetében az alperesi határozatok felülvizsgálatát kérte. Az alperesi határozatokban azt kifogásolta, hogy az alperes a szolgálati viszony megszűnését megelőző 365 napban kifizetett jubileumi jutalmat a nyugdíj összegének megállapításakor nem vette figyelembe. A felperes álláspontja szerint a jubileumi jutalom az utólagos kifizetésre tekintettel a szolgálati nyugdíj megállapításához szükséges időtartamban keletkezett jövedelem, így azt a nyugdíj összegének megállapításakor figyelembe kell venni.

Az alperes a kereset elutasítását kérte. Az alperesi álláspont szerint a Hszt. 183. § (1) bekezdésében rögzített „elért” juttatás alatt azon juttatásokat kell érteni, melyre az igénylő a szolgálati nyugdíj megállapításához szükséges időtartamban szerzett jogosultságot. Az alperesi álláspont szerint a jogosultság megszerzését külön kell választani a tényleges kifizetéstől. A jogszabály alkalmazásakor a kifizetés idejének nincs jelentősége.

A kereset alaptalan az alábbiak szerint.

Az 1996. évi XLIII. törvény (Hszt.) perbeli időben hatályos 183. § (1) bekezdése alapján a szolgálati nyugdíj összegét a szolgálati viszony megszűnését közvetlenül megelőző 365 nap (szökőév esetén 366 nap) alatt a szolgálati viszony keretében elért illetménynek és illetmény jellegű juttatásoknak a számított személyi jövedelemadóval csökkentett összege havi átlaga alapján kell megállapítani.

A bíróságnak a perben abban a jogkérdésben kellett állást foglalnia, hogy a szolgálati viszony keretében elért illetmény és illetmény jellegű juttatások körében a szolgálati viszony megszűnését közvetlenül megelőző 365 napban kifizetett, azaz ténylegesen megszerzett juttatásokat, vagy pedig azon juttatásokat kell figyelembe venni, melyekre vonatkozóan a jogosultság elérése következett be a szolgálati viszony megszűnését közvetlenül megelőző 365 nap időtartamban.

A Hszt. 183. § (1) bekezdésének helyes értelmezése szerint a nyugdíj összegének megállapításául azon juttatásokat kell figyelembe venni, amelyekre való jogosultság a szolgálati viszony megszűnését megelőző 365 napban keletkezett. Az „elérés” szót értelemszerűen a jogosultság eléréseként kell értelmezni, nem pedig az elért jogosultság alapján járó összeg tényleges megszerzéseként. Ez utóbbi értelmezés teljes jogbizonytalanságot eredményezne, hiszen ez esetben a nyugdíj összege attól

válna függővé, hogy a munkáltató bizonyos kifizetési kötelezettségeinek késedelmesen vagy pedig a jogszabályban előírt időben tesz eleget. Nyilvánvalóan a jogszabály a nyugdíj összegének alapjául szolgáló juttatásokat, s ezáltal a nyugdíj összegét objektív jogi tények alapján határozza meg, nem pedig az alapján, hogy a munkáltató a jogszabályban írtakat betartja vagy sem.

Annak továbbá, hogy a Kecskeméti Munkaügyi Bíróság 2007. december 28. napján rendelkezett a szakközépiskolai tanulói évek szolgálati időbe történő beszámításáról, nem volt jelentősége a perben. A szakközépiskolai évek nem a bírósági döntés, hanem a jogszabályi rendelkezések alapján volt beszámítandó, így a felperes a 25 év szolgálati időt értelemszerűen a szolgálati idő első napjától számított 25 év elteltével szerezte meg. A Hszt. 110. § (2) bekezdése szerint pedig a jubileumi jutalom a szolgálati viszonyban töltött idő elérésének napján esedékes és azt az esedékesség napján kell megfizetni. Ez az időpont pedig a felperes esetében kívül esett a szolgálati viszony megszűnését megelőző 365 napos időtartamon, kizárólag a korábban elért jogosultság alapján járó összeg megszerzése történt a 365 napos időtartamban, melynek azonban a fent kifejtettek értelmében nem volt jelentősége.

Minderre tekintettel a bíróság a keresetet – mint alaptalant - elutasította.

Az alperes perköltséget nem igényelt, így a bíróság mellőzte a perköltségről rendelkezést a Pp. 78. § (2) bekezdésében foglaltak alapján.

A fellebbezés lehetőségét a Pp. 340. § zárja ki.

Budapest, 2008. december 16. .

dr. Simon Éva s.k.
eljáró bíró

A kiadmány hitelül:
Bereczkei Beáta
kiadó 

